

Nota van Inlichtingen I 10 maart 2026 EA Juridische dienstverlening leveranciers van Cloud en IT-diensten ten behoeve van het ministerie van Justitie en Veiligheid, referentie 7015198			
Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Spoedopdrachten	<p>U beschrijft in de leidraad het volgende:</p> <p>"Enkel in uitzonderingsgevallen, bijv. ad hoc vragen/adviesverzoeken die niet gerelateerd zijn aan op dat moment lopende opdrachten met een vaste totaalprijs en die met spoed beantwoord dienen te worden, kunnen op nacalculatie gefactureerd worden wanneer het verzoek door Opdrachtgever is aangemerkt als uitzonderingsgeval."</p> <p>Vragen:</p> <p>1) Welk type vragen kunnen wij aan denken?</p> <p>2) Wat is volgens u 'spoed' en hoe snel wenst u hier een antwoord op?</p>	<p>1) Denk aan (verduidelijkings)vragen over eerder geadviseerde trajecten, of vragen die ingegeven zijn door de actualiteit. Bijvoorbeeld rond het thema soevereiniteit.</p> <p>2) De mate van spoed is zeer casuïstisch en kan variëren van dag(en) tot weken.</p>
2	Functieprofiel	Heeft opdrachtgever medewerkers in dienst die vergelijkbare werkzaamheden uitvoeren? Zo ja, zou Inschrijver hiervan een functieprofiel mogen ontvangen?	Binnen de Rijksoverheid zijn de werkzaamheden en kennis binnen meerdere functieprofielen opgenomen. Het delen van een of meerdere profielen komt de duidelijkheid niet ten goede.
3	ARVODI art 24.1	<p>Uit dit artikel volgt een verbod op overdracht van rechten en plichten. Opdrachtnemer zou graag de mogelijkheid hebben om vorderingen over te kunnen dragen in het kader van herfinanciering/factoring. De Opdrachtgever ervaart hiervan geen hinder. Kunt u Opdrachtnemer op voorhand toestemming geven om vorderingen over te dragen in het kader van herfinanciering/factoring?</p> <p>Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?</p>	Nee, daar is Opdrachtgever niet toe bereid. Zonder details te kennen van een dergelijke overdracht kan opdrachtgever hier niet op voorhand mee akkoord gaan; bovendien is opdrachtgever gerechtigd aan de toestemming voorwaarden te verbinden. Bedoelde voorwaarden zullen afhankelijk zijn van de specifieke situatie.
4	ARVODI art 23, IE	Kan de opdrachtgever verduidelijken of de overdracht van intellectuele eigendomsrechten beperkt is tot specifiek voor de opdracht ontwikkelde producten, en of standaardmethodologieën of tools van de opdrachtnemer hiervan zijn uitgesloten?	<p>De overdracht van de in artikel 23 ARVODI-2025 bedoelde intellectuele eigendomsrechten ziet op de resultaten van de diensten, in onderhavig geval zouden dit specifiek voor opdrachtgever opgestelde rapporten, overeenkomsten, presentaties e.d. kunnen zijn. Zie met name het gestelde in artikel 23.1.</p> <p>Ingeval de resultaten van de diensten (mede) tot stand komen door gebruik te maken van al bestaande intellectuele eigendomsrechten, verleent opdrachtnemer aan opdrachtgever een niet-exclusief, niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd conform het gestelde in artikel 23.2.</p>
5	ARVODI art 20.2	<p>Bent u bereid dit atrikellid uit te breiden naar:</p> <p>"Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan een tekortkoming die Opdrachtnemer niet kan worden toegerekend omdat deze niet is te wijten aan haar schuld, noch krachtens de wet, rechtshandeling of de in het verkeer geldende opvattingen voor haar rekening komt, alsmede indien sprake is van een omstandigheid waarmee Opdrachtnemer ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst geen rekening kon of behoefde houden en ten gevolge waarvan de normale uitvoering van de Overeenkomst redelijkerwijs niet door Opdrachtgever kan worden verlangd, zoals bijvoorbeeld doch niet uitsluitend oorlog of oorlogsgevaar, burgeroorlog en oproer, sabotage, energiestoring, ziekte, pandemie, quarantaine, overstroming, aardbeving, brand, bedrijfsbezetting, werkstakingen, werkliedenuitsluiting, gewijzigde overheidsmaatregelen en andere storingen in het bedrijf van Opdrachtnemer. Voorts wordt onder overmacht verstaan de omstandigheid dat toeleveringsbedrijven waarvan Opdrachtnemer eventueel afhankelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst niet aan de contractuele verplichtingen jegens Opdrachtnemer voldoen tenzij dat te wijten is aan Opdrachtnemer." ?</p> <p>Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?</p>	Nee opdrachtgever is daartoe niet bereid. Artikel 20 ARVODI-2025 is volgens opdrachtgever redelijk en proportioneel voor de opdracht die voorwerp is van deze aanbesteding.
6	ARVODI art 19.6	Deze vrijwaring is voor Opdrachtnemer onvoldoende geclausuleerd. Het kan immers zo zijn dat één en ander voor rekening van Opdrachtgever moet komen dan wel had moeten komen. Opdrachtnemer stelt dan ook de volgende tekst voor: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen en/of belastingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer, tenzij deze vorderingen of naheffingen toe te rekenen zijn aan de Opdrachtgever."	Opdrachtgever handhaaft artikel 19.6 ARVODI-2025 ongewijzigd. Wellicht ten overvloede wordt nog vermeld dat onder de beoogde raamovereenkomst geen sprake is van inhuur van Personeel van Opdrachtnemer.
7	ARVODI art 19	Kunt u bevestgen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade die niet aan haar is toe te rekenen?	Nee, opdrachtgever kan dit niet zondermeer bevestigen en verwijst naar de volledige tekst van artikel 19 ARVODI-2025 voor alle nuanceringen inzake aansprakelijkheid.
8	ARVODI art 19.2	Deze aansprakelijkheid is verstrekkend en de schadevergoedingsverplicht zeer hoog in vergelijking met de vergoeding die hier voor Opdrachtnemer tegenover staat. Bent u bereid om de maximering van de aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst af te spreken, waarbij wordt gerekend met een aansprakelijkheid van maximaal de NOK-waarde per gebeurtenis, en max. 3x de NOK-waarde per jaar?	Nee opdrachtgever is daartoe niet bereid. De potentiële schade onder een Nadere Overeenkomst is aanzienlijk hoger dan de door u voorgestelde maximering.
9	ARVODI, art 19.1	Bent u bereid in de eerste zin voor het woord tekortschiet het woord "toerekenbaar" in te voegen? Zo nee, graag uw gemotiveerd antwoord.	Nee, opdrachtgever is daartoe niet bereid en verwijst naar de volledige tekst van artikel 19 ARVODI-2025 voor alle nuanceringen inzake aansprakelijkheid.

10	ARVODI art 16.5	Het kan niet zo zijn dat Opdrachtnemer gedwongen wordt de Diensten te blijven continueren als zij niet voor die werkzaamheden wordt betaald. Opdrachtnemer zou graag zien dat deze bepaling buiten toepassing blijft, zodat Partijen kunnen terugvallen op hetgeen over opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kan u dat toelichten?	Nee, opdrachtgever kan daar niet mee instemmen. Continuering van de overeengekomen werkzaamheden moet gezien het belang van deze opdracht prevaleren boven een eventueel dispuut over een factuur.
11	ARVODI-art 16.3	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat Opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt bij gereede twijfel over de juistheid van een factuur en nadat Opdrachtnemer in de gelegenheid is gesteld opheldering te verschaffen. Is dit correct?	Ja uw aanname is correct.
12	PvE, eis 6.9	Wanneer de werkzaamheden meerdere maanden in beslag nemen, gaat u ermee akkoord dat wij maandelijks naar rato factureren?	Ingeval van een lang(er) lopende Nadere Overeenkomst kan in de daarvoor ingediende offerte door opdrachtnemer een voorstel worden gedaan voor facturatie naar rato. Opdrachtgever zal per geval een inhoudelijk gemotiveerde afwijzing hiervan geven als opdrachtgever niet akkoord gaat met facturatie naar rato. Opdrachtgever kan in geen geval verplicht worden facturatie naar rato te accepteren.
13	Bijlage 7A, art 10	Kunt u bevestigen dat dit artikel niet geldt voor de situaties waarop een boete rust als beschreven in bijlage 8?	Nee, Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Punt e. onder de geheimhoudingsverklaring ziet op bepalingen uit het wetboek van strafrecht, waarbij de boeteclausule in de raamovereenkomst op een ander type boete ziet, namelijk een contractueel overeengekomen boete. Deze verschillende (soorten) boetes kunnen beiden van toepassing zijn. Artikel 10.1 van de concept Raamovereenkomst (bijlage 7A) blijft ongewijzigd.
14	Bijlage 7A, art 3.1	In welke situaties wordt een termijn van 3 werkdagen gehanteerd en wanneer zal de termijn langer zijn?	De te hanteren termijn waarbinnen offerte dient te worden uitgebracht is sterk afhankelijk van onderwerp en situatie. De standaardtermijn voor het aanleveren van een offerte is 5 werkdagen. Mocht er haast geboden zijn dan zal een termijn van 3 werkdagen worden gehanteerd. Mocht er geen haast geboden zijn, hetgeen zeer casuïstisch is, dan is een termijn van maximaal 10 werkdagen na overleg ook aanvaardbaar. De van toepassing zijnde termijn voor het indienen van offerte wordt steeds in de offerteaanvraag vermeld.
15	Bijlage 7a, art 1.3	Zou u de Nota van Inlichtingen op plek 1 willen zetten? Dit borgt dat een eventuele toelichting op de ROK en/of ARVODI prefaleert ten opzichte van de bepaling zelf.	Nee, daar is Opdrachtgever niet toe bereid. Eventueel relevante wijzigingen als gevolg van de Nota('s) van Inlichtingen worden in de definitieve Overeenkomst vastgelegd. Dat kunnen ook wijzigingen of niet van toepassing verklaarde bepalingen uit de ARVODI betreffen.
16	Bijlagen 4 en 6	Op TenderNed zijn geen bijlagen 4 en 6 geupload. Uit de andere stukken lezen we dat bijlage 6 het prijzenblad is. Kunt u deze zsm uploaden?	Bijlage 6 Prijsopgavetabel was per abuis niet gelijktijdig met de andere documenten geupload. Inmiddels is bijlage 6 Prijsopgavetabel op 2 maart jl. toegevoegd aan de documenten op TenderNed. In het beschrijvend document is aangegeven dat bijlage 4 is komen te vervallen.
17	Bijlage 1 pagina 7	We nemen aan dat u TenderNed en niet CTM bedoelt in "Beantwoording wensen U dient de vragen (inhoudelijke wensen) in hoofdstuk 5.4 van het Beschrijvend document volledig te beantwoorden en in te dienen in CTM." Is onze aanname correct?	Ja uw aanname is correct. Waar per abuis CTM staat moet TenderNed worden gelezen.
18	Beschrijvend document par 5.4.2	Wat verstaat u onder "tijdig" in "De presentaties vinden plaats in week 17 van 2026. De uitnodiging met de precieze datum voor de presentatie wordt tijdig via een bericht in TenderNed verstuurd."	Inmiddels is bekend dat de presentaties zullen plaatsvinden op maandag 20 april 2026 te Den Haag. Uiterlijk één week hieraan voorafgaand zullen desbetreffende inschrijvers worden uitgenodigd voor het geven van bedoelde presentatie.
19	Nadere offerteaanvraag	Wat is het proces en wat zijn de gunningscriteria voor gunning van een Nadere offerteaanvraag? Kunt u een voorbeeld van een nadere offerteaanvraag publiceren bij deze aanbesteding?	Tijdens de looptijd van de beoogde Raamovereenkomst doet opdrachtgever offerte-aanvragen die passen binnen de scope van deze aanbesteding. Na beoordeling en acceptatie van de uitgebrachte offerte wordt een Nadere Overeenkomst gesloten met Opdrachtnemer. Beoordeling van de offerte vindt plaats op basis van inhoud en prijs en het voldoen aan de gestelde voorwaarden. Het kan voorkomen dat een offerte na dialoog en verduidelijking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer worden herzien om te komen tot een definitieve offerte.
20	Nadere Offerte uitvragen	U selecteert 1 leverancier, hoe gaat u ermee om indien de leverancier in uw ogen geen geschikte offerte uitbrengt op een Nadere Offerteaanvraag, bijvoorbeeld omdat de leverancier meer uren offreert dan dat u redelijk vindt?	Offertes die worden uitgebracht als antwoord op een Offertevraag worden door Opdrachtgever altijd kritisch beoordeeld en indien nodig gechallenged op aanpak, aantal uren, (door)looptijd etc.
21	Kerncompetenties	<p>In Bijlage 3 lijken 3 kerncompetenties beschreven, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> a. het zelfstandig in concept opstellen van contractvoorwaarden; <input type="checkbox"/> b. het voeren van onderhandelingen over contractvoorwaarden; en <input type="checkbox"/> c. het toepassen van aantoonbare kennis en expertise op het gebied van de AVG. <p>In par 4.3.3 van het beschrijvend document lijken de bovenstaande punten a. en b. te zijn samengevoegd tot 1 kerncompetentie.</p> <p>Moeten a. en b. door één referentie worden afgedekt, of mogen het twee losse referenties zijn?</p>	<p>Bij geschiktheidseis 3 Referenties in paragraaf 4.3.3 van het beschrijvend document zijn 2 kerncompetenties genoemd. Het voldoen aan deze 2 kerncompetenties moet worden aangetoond door het indienen van hetzij één referentieopdracht waarmee wordt voldaan aan kerncompetentie 1 en één andere referentieopdracht waarmee wordt voldaan aan kerncompetentie 2 OF door het indienen van één referentieopdracht die aan beide kerncompetenties voldoet.</p> <p>In bijlage 3 is kerncompetentie 1 feitelijk onderverdeeld in a en b, dit is niet consistent. Dit is gecorrigeerd in een herziene versie 1.2 van bijlage 3. De tekst van geschiktheidseis 3 Referenties in paragraaf 4.3.3 van het beschrijvend document is juist en blijft ongewijzigd.</p> <p>Wellicht ten overvloede; ingeval één referentieopdracht wordt ingediend dan dient deze opdracht derhalve aan beide kerncompetenties te voldoen (kerncompetentie 1 én 2 aanvinken in het formulier). Indien twee separate referentieopdrachten worden ingediend moet kerncompetentie 1 of 2 worden aangevinkt in het formulier zodat duidelijk is voor welke kerncompetentie desbetreffende referentieopdrachten worden ingediend.</p>

22	Kerncompetenties	<p>In Bijlage 3 lijken 3 kerncompetenties beschreven, namelijk:</p> <p><input type="checkbox"/> a. het zelfstandig in concept opstellen van contractvoorwaarden;</p> <p><input type="checkbox"/> b. het voeren van onderhandelingen over contractvoorwaarden; en</p> <p><input type="checkbox"/> c. het toepassen van aantoonbare kennis en expertise op het gebied van de AVG.</p> <p>In par 4.3.3 van het beschrijvend document lijken de bovenstaande punten a. en b. te zijn samengevoegd tot 1 kerncompetentie.</p> <p>Moeten a. en b. door één referentie worden afgedekt, of mogen het twee losse referenties zijn?</p>	Deze vraag is identiek aan voorgaande vraag; zie derhalve het antwoord op voorgaande vraag.
23	PvE eis 6.6	Indexatie na een termijn van 3 jaar is niet gebruikelijk in de markt. Graag stellen wij voor dat indexatie mogelijk is na 1 jaar op de geoffreerde tarieven. Dit zorgt er immers ook voor dat inschrijvers een marktconform tarief opgeven in de inschrijving in plaats dat zij extra kosten op moeten nemen die pas over 2 jaar zouden gaan spelen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met aanpassing van de indexatie. Het is aan inschrijver om eventueel verwachte tariefswijzigingen al dan niet in de aangeboden tarieven te verdisconteren.
24	PvE eis 2.6	Begrijpt inschrijver het goed dat opdrachtgever de eventuele kosten voor een veiligheidsonderzoek uitgevoerd door de AIVD voor haar rekening neemt wanneer dit gewenst wordt door de opdrachtgever?	Ja, dat is correct.
25	Beschrijvend document par 5.4, wens 2	Wij zijn voornemens een team van medewerkers samen te stellen die nog niet vast staat, wij kunnen daarom nog niet garanderen dat degene die aanwezig bij de presentatie de opdracht daadwerkelijk zal uitvoeren. Wij kunnen wel bevestigen dat dit een persoon met gelijkwaardige kennis en ervaring zal zijn. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever begrijpt dat u niet kunt <i>garanderen</i> (o.a. doordat medewerkers uit dienst kunnen gaan of langdurig ziek kunnen worden) dat de medewerker(s) die de presentatie verzorgt/verzorgen ook daadwerkelijk wordt/worden ingezet bij de uitvoering van de Nadere overeenkomsten. Wel wordt in wens 2 gevraagd de presentatie te laten verzorgen door de medewerker die Opdrachtnemer <i>voornemens</i> is in te zetten. Opdrachtgever is akkoord met uw voorstel met daarbij de nuancering dat Eis 2.2 en 2.3 uit het PvE onverlet van kracht blijven.
26	Beschrijvend document par 1.8	Kunt u bevestigen dat wij correct begrijpen dat de opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor procedures die voortvloeien uit de contractonderhandelingen gevoerd door de opdrachtnemer zelf?	Zoals in paragraaf 1.8 van het Beschrijvend document is opgenomen valt procederen buiten scope van deze aanbesteding.
27	Separate aanbesteding	Waarom is gekozen voor het uitvragen van een raamovereenkomst in plaats van het uitzetten van nadere offerteaanvragen binnen de bestaande bedrijfsjuridische mantel? Zeker omdat de in deze aanbesteding gevraagde dienstverlening uitstekend onder de bestaande bedrijfsjuridische mantel past.	Opdrachtgever verwijst naar paragraaf 1.3 t/m 1.8 van het Beschrijvend document waarin met name achtergrond, doel en scope van de opdracht wordt uiteengezet. Het is de uitdrukkelijke wens om deze specialistische dienstverlening gedurende de looptijd van de beoogde overeenkomst (3-4 jaar) door één opdrachtnemer te laten uitvoeren. De motivering van de gewenste uniforme aanpak en het niet opsplitsen van de dienstverlening over meerdere percelen is opgenomen in paragraaf 1.7. Hieruit volgt ook dat het steeds laten uitvoeren van opdrachten door verschillende opdrachtnemers onder een raamovereenkomst voor opdrachtgever voor onderhavige opdracht niet passend is.
28	Beschrijvend document par 1.6	"Uitgangspunt is dat de gewenste Juridische Dienstverlening per Nadere overeenkomst wordt gecontracteerd tegen een vaste totaalprijs (lumpsum bedrag/fixed prijs). Kunt u bevestigen dat de Nadere overeenkomsten een concreet en objectief vast te stellen einddoel bevatten zodat een fixed prijs kan worden opgesteld."	Ja, Opdrachtgever kan bevestigen dat Nadere Overeenkomsten een concreet einddoel bevatten, op basis waarvan een fixed-price aangeboden kan worden.
29	Beschrijvend document par 1.5	Begrijpen wij goed dat het "het controleren van de gemaakte contractafspraken (eventueel via audits)" geen onderdeel uitmaakt van de gevraagde werkzaamheden door Opdrachtnemer?	Ja, dat is correct begrepen, het controleren door audits valt niet onder de scope van de aanbesteding.
30	PvE Eis 2.2	Bij een opdracht op basis van fixed price is het niet gebruikelijk dat de opdrachtgever beslist over de inzet van een medewerker. Gaat aanbestedende dienst er mee akkoord dat dit alleen mogelijk is wanneer op basis van detachering (inspanningsbasis) wordt gewerkt?	Nee, Opdrachtgever blijft bij het gestelde in Eis 2.2 van het PvE. Zie tevens het antwoord op vraag 25.
31	PvE, eis 2.3	Vervanging van medewerkers gedurende een raamovereenkomst waar met een fixed price wordt gewerkt ligt de verantwoordelijkheid voor het behalen van het gewenste resultaat en daarmee ook welke medewerker wordt ingezet bij de opdrachtnemer. Gaat u hier mee akkoord?	Nee, Opdrachtgever blijft bij het gestelde in Eis 2.3 van het PvE. Zie tevens het antwoord op vraag 25.
32	Voorgaande aanbesteding	Begrijpen we het goed dat de raamovereenkomst nav de op 25 december 2021 gepubliceerde aanbesteding "Juridische dienstverlening Hyperscalers ten behoeve van het Ministerie van Justitie en Veiligheid" nu afloopt, en dat deze aanbesteding het vervolg is? De stukken van deze vorige aanbesteding zijn helaas niet meer downloadbaar van CTM. Kunt u toelichten of en in welke opzicht de dienstverlening is aangepast? En welke lessons learnt heeft u uit deze aanbesteding meegenomen naar de nieuwe aanbesteding?	Deze aanbesteding wordt uitgevoerd in verband met het aflopen van de raamovereenkomst die is gesloten als resultaat van de vorige aanbesteding. De huidige gevraagde behoefte aan dienstverlening staat beschreven in het Beschrijvend document en de bijlagen zoals nu gepubliceerd. Eventueel lessons learnt zijn verwerkt in deze aanbestedingsdocumenten.

33	Ontbreken non-sollicitatie clausule	<p>Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:</p> <p>"Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever is niet bereid een dergelijke clausule op te nemen in de overeenkomst. Opdrachtgever begrijpt niet op welke wetgeving vraagsteller doelt en wat de relevantie voor onderhavige aanbesteding is.</p>
34	Boetebeding (artikel 10.1 Raamovereenkomst)	<p>Artikel 10.1 de Raamovereenkomst bevat een boetebeding. Opdrachtnemer acht boetes onwenselijk aangezien het contract reeds voorziet in aansprakelijkheid in geval van toerekenbare tekortkoming en contractuele boetes bovendien niet kunnen worden verzekerd. Opdrachtnemer verzoekt u artikel 10.1 van de Raamovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Gezien de aard van de opdracht en de organisatie van Opdrachtgever hecht Opdrachtgever zeer aan het naleven van de geheimhoudingsverplichting. De boetebepaling is hiermee in lijn en wordt door Opdrachtgever proportioneel geacht. In aanvulling hierop geeft Opdrachtgever nog aan dat een boete niet gelijk staat aan schadevergoeding op grond van aansprakelijkheid.</p>
35	Ontbreken tussentijdse opzegtermijn Opdrachtnemer	<p>Op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wensen wij te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen. Graag stellen wij de volgende bepaling voor in aanvulling op art 21 ARVODI-2025.</p> <p>"In aanvulling op artikel 21ARVODI-2025 kunnen partijen de overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van dertig (30) dagen."</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever zal niets van Opdrachtnemer vragen wat tegen regelgeving of beroepsregels in gaat en verwacht van Opdrachtnemer dat deze altijd conform geldende wet- en regelgeving (waaronder beroepsregels) werkt.</p>
36	Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	<p>Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt echter. Bent u bereid de volgende bepaling overeen te komen:</p> <p>"Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer."</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Aangezien Opdrachtgever Opdrachtnemer vrij laat in de keuze voor methodiek en werkwijze en slechts richting en geen leiding en toezicht geeft tijdens de uitvoering van de Opdracht is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de gemaakte keuzes en zijn eventuele vorderingen van derden voor eigen rekening.</p>
37	Intellectuele eigendomsrechten (art. 23 ARVODI-2025 en artikel 7 Conceptovereenkomst)	<p>Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 23 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst de volgende bepaling op te nemen:</p> <p>Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de resultaten van haar werkzaamheden. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, gebruikt of heeft gebruikt, dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht voor interne bedrijfsdoeleinden ten aanzien van de opgeleverde resultaten."</p>	<p>Nee, Opdrachtgever kan hiermee niet instemmen.</p> <p>Het accepteren van de door u voorgestelde wijzigingen zou teveel afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever met de resultaten van de dienstverlening beoogt. Zie ondermeer het Beschrijvend document hoofdstuk 1 en Eis 3.4 van het Programma van Eisen (bijlage 5). Verder is in dit verband van belang dat op grond van artikel 23 van de ARVODI-2025 uitsluitend de intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de opgedragen diensten - dus de rechten op de door de Opdrachtnemer opgeleverde rapporten, en niet de rechten op de werkwijze waarmee deze data is verkregen - worden overgedragen.</p> <p>In aanvulling op artikel 23 van de ARVODI-2025 geldt dat indien Opdrachtgever de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer wijzigt, dat Opdrachtgever in dat geval deze uitingen doet als zijnde uit de eigen naam, derhalve onder eigen naam en logo. Ook ingeval Opdrachtgever opgeleverde rapporten e.d. van Opdrachtnemer zonder wijzigingen publiceert of anderszins verspreid behoudt Opdrachtgever zich het recht voor dit uit naam van Opdrachtgever te doen.</p>

38	Werkproducten	Kunt u aangeven hoe u in grote lijnen de oplevering van de werkproducten ziet? Zijn dit in merendeel werkproducten op naam en met het logo van opdrachtnemer of op naam van MinJ&V/SLM? Is het ook mogelijk om als onderdeel van de opdracht teamleden (tijdelijk) te detacheren ?	Oplevering van rapporten en adviezen kan worden gedaan op eigen (brief)papier van Opdrachtnemer. Echter, ook kan door Opdrachtgever worden gevraagd op te leveren op neutraal of in Rijksformat. Nee, er is geen sprake van detachering onder de beoogde Raamovereenkomst.
39	Social Return	In de SR toelichting wordt geen percentage van de opdracht genoemd. Welk percentage of range dienen wij aan te houden voor het Plan van Aanpak?	Het is juist dat voor Social Return geen percentage van de loonsom of anderszins is opgenomen. Het is aan Opdrachtnemer om hiervoor een voorstel te doen in het Plan van aanpak voor Social Return, rekening houdend met de doelstellingen van Social Return.
40	Scope	in het beschrijvend document (p. 9_ wordt gesproken over DPIA's en andere (technische) verificatie onderzoeken. Kunt u nader beschrijven wat voor een onderzoeken dit betreffen? Moeten we denken aan Cloud Risk Assessments, Third Party Risk Assessments, IT audits?	De door SLM uitgevoerde onderzoeken zijn gepubliceerd op www.digitaleoverheid.nl (zoekterm: SLM)
41	Bijlage 6	Het lijkt erop dat Bijlage 6 ontbreekt. Kunt u deze aan Tendered toevoegen?	Zie het antwoord op vraag 16.